



Арбитражный суд Московской области
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва
<http://asmo.arbitr.ru/>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г.Москва
28 декабря 2020 года

Дело №А41-47134/20

Резолютивная часть решения объявлена 29 октября 2020 года
Полный текст решения изготовлен 28 декабря 2020 года

Арбитражный суд Московской области в составе судьи А.В. Цховребовой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Д.А. Дзахмишевым, рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению ООО «СкопаСервис» к Главному управлению государственного административно-технического надзора Московской области в лице Территориального отдела №11 территориального управления Госадмтехнадзора Московской области об отмене постановления № 11/1401/138 от 15.07.2020 при участии в судебном заседании: согласно протоколу судебного заседания

УСТАНОВИЛ:

ООО "СкопаСервис" (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к Главному управлению государственного административно-технического надзора Московской области в лице Территориального отдела №11 территориального управления Госадмтехнадзора Московской области (далее – административный орган, заинтересованное лицо, управление) с требованием об отмене постановления № 11/1401/138 от 15.07.2020.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 227 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) дело было принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

Руководствуясь частями 5 и 6 статьи 227 АПК РФ, суд вынес определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства.

Представителем заявителя в судебном заседании поддержаны заявленные требования.

Представителем заинтересованного лица заявлены возражения относительно требований общества.

Исследовав письменные материалы дела и представленные доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующее.

Как следует из материалов дела, административным органом 06.07.2020 проведен осмотр территории по адресу: г.о. Балашиха, мкр. Ольгино, ул. Ленина у д. 1/5.

В ходе проверки выявлены нарушения ч. 1 ст. 6.19 "Нарушение требований к монтажу, эксплуатации, состоянию и содержанию детских, игровых и спортивных площадок, игрового и спортивного оборудования" Закона Московской области от 04.05.2016 № 37/2016-03, выразившееся в ненадлежащем состоянии и содержании спортивной площадки по указанному адресу, а именно выявлено, что мягкое покрытие деформировано на площади до 5 м², ограждение спортивной площадки имеет следы коррозии (ржавчины), на воротах отсутствуют баскетбольные щиты с корзинами. Указано, что наличие указанных недостатков на детской игровой площадке по указанному адресу представляет угрозу жизни граждан и получения травм.

В соответствии с данными публичной кадастровой карты Московской области земельный участок с кадастровым номером 50:50:0040611:57 имеет разрешенное использование: для многоквартирной застройки, по документу: под многоэтажный дом, а именно: под многоквартирным жилым домом № 1/5 по ул. Ленина в мкр. Ольгино, г.о. Балашиха включая территорию прилегающую к данному многоквартирному жилому дому, а именно: включая спортивную площадку.

Выявленное нарушение зафиксировано в акте осмотра территории (объекта) от 06.07.2020.

По факту установления в действиях заявителя признаков административного правонарушения, 14.07.2020 уполномоченным должностным лицом в отношении ООО «СкопаСервис» составлен протокол об административном правонарушении №11/1401/138, предусмотренном ч. 1 ст. 6.19 Закона Московской области № 37/2016-03 от 04.05.2016 «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» (далее – КоАП МО).

15.07.2020 по результатам рассмотрения материалов дела об административном правонарушении, уполномоченным должностным лицом административного органа, в присутствии законного и/или уполномоченного представителя лица, привлекаемого к административной ответственности, в отношении общества вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 11/1401/138, предусмотренном ч. 1 ст. 6.19 КоАП МО с назначением наказания в виде штрафа в размере 30 000 руб.

Не согласившись с указанным постановлением, заявитель обратился с рассматриваемым заявлением в арбитражный суд, указав в качестве обоснования заявленных требований об отсутствии состава вменяемого правонарушения.

Исследовав материалы дела в полном объеме, выслушав представителей сторон, оценив представленные доказательства, арбитражный суд считает, что

заявленные требования не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частью 6 статьи 210 АПК РФ, при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

Частью 7 статьи 210 АПК РФ установлено, что при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа, суд не связан доводами, содержащимися в заявлении, и проверяет оспариваемое решение в полном объеме.

Исходя из положений статей 2.1, 2.2, 24.1, 26.1 КоАП РФ в рамках административного судопроизводства подлежат выяснению наличие события административного правонарушения, лицо, совершившее противоправные действия, за которые нормами КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, виновность этого лица в совершении административного правонарушения.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Закон Московской области от 04.05.2016 №37/2016-ОЗ «Кодекс Московской области об административных правонарушениях» устанавливает административную ответственность за нарушение норм и правил, установленных нормативными правовыми актами в сфере благоустройства, надлежащего состояния и содержания объектов и территорий, мест производства работ на территории Московской области.

Согласно части 1 статьи 6.19 Кодекса Московской области об административных правонарушениях не допускается нарушение требований при монтаже и эксплуатации оборудования детских, игровых и спортивных площадок, в том числе отсутствие необходимой документации на оборудование, несоблюдение норм безопасности при монтаже оборудования, непроведение периодических осмотров и технического обслуживания оборудования и его элементов в установленные сроки, невыполнение требований по информационному обеспечению безопасности эксплуатации оборудования детских, игровых и спортивных площадок.

Обществу вменяется ненадлежащее содержание детской площадки, расположенной по адресу: г.о. Балашиха, мкр. Ольгино, ул. Ленина у д. 1/5.

В силу положений части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вместе с тем в материалы дела не представлено достаточных допустимых доказательств наличия в действиях заявителя события вменяемого правонарушения.

Согласно п. 67 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 10, Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 22 от 29.04.2010 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», если земельный участок не сформирован и в отношении него не проведен государственный кадастровый учет, земля под многоквартирным домом находится в собственности соответствующего публично-правового образования.

При определении пределов правомочий собственников помещений в многоквартирном доме по владению и пользованию указанным земельным участком необходимо руководствоваться ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В государственном кадастре недвижимости отсутствуют сведения о формировании и проведении кадастрового учета земельного участка для отнесения его к составу общего имущества многоквартирного дома по спорному адресу.

В силу системного толкования вышеприведенных норм действующего законодательства, контроль за спорной площадкой должен быть со стороны Администрации г.о.Балашиха, которая, в свою очередь, должна была принять своевременные меры по включению в реестр данной спортивной площадки, приведению ее в соответствие с требованиями законодательства.

Границы земельного участка, где расположена спортивная площадка, не установлены за многоквартирным жилым домом, находящимся в обслуживании ООО «СкопаСервис», в соответствии с действующим законодательством, право собственности на них не зарегистрировано, что также свидетельствует о том, что бремя содержания данной спортивной площадки возложено на Администрацию г.о. Балашиха.

Администрация г.о.Балашиха является исполнительным органом местного самоуправления осуществляющим в соответствии с Уставом полномочия по решению соответствующих вопросов местного значения. В связи этим, в силу

перечисленных выше норм действующего законодательства, на нее возложена обязанность по организации, обустройству и содержанию на территории муниципального района, обеспечению соблюдения требований законодательства Российской Федерации. Публичные функции органов местного самоуправления осуществляются в виде реализации закрепленных за ними законом соответствующих властных полномочий на всей территории муниципального образования.

В соответствии с подпунктом "з" пункта 1 статьи 1 Федерального закона от 06.10.1999 №184-ФЗ "Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации органы местного самоуправления самостоятельно осуществляют свои полномочия.

Таким образом. Администрация г.о. Балашиха является надлежащим ответчиком по данному делу и обязанность по содержанию спортивной площадки, не входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, несет орган местного самоуправления муниципального образования.

Муниципальный договор на содержание спортивной площадки никогда не заключался, у данной спортивной площадки нет собственника, плата за ремонт и содержание спортивной площадки не взимается и жители многоквартирного дома эту услугу не оплачивают, на балансе управляющей компании она не состоит, а если объект бесхозный, то органы местного самоуправления обязаны принять меры по постановке его на учет и принять на свой баланс.

Как установлено судом из материалов дела, ООО «СкопаСервис» осуществляет управление многоквартирным домом, расположенным по указанному адресу.

Управляющая компания оказывает услуги по управлению и технической эксплуатации МКД по названному адресу.

Согласно перечню услуг и работ содержание, ремонт и обслуживание спортивных, детских площадок в обязанность управляющей компании не входит.

Застройщик не передавал управляющей компании спортивную площадку как общее имущество данного МКД.

О включении спортивной площадки в состав общего имущества многоквартирного жилого дома информация отсутствует.

Административным органом в материалы административного дела и в материалы судебного дела не представлено как надлежащих доказательств обязанности заявителя по обслуживанию спортивной детской площадки, так и доказательств ее нахождения на указанном земельном участке, не относящимся к адресу, отмеченному в спорном постановлении по делу об административном правонарушении.

По п. 1 ст. 4 решения Совета депутатов городского округа Балашиха Московской области от 21.11.2018 № 09/62 "Об утверждении Правил

благоустройства территории городского округа Балашиха Московской области" (далее — Правила) установлено, что мероприятия по развитию благоустройства в границах земельных участков осуществляют собственники (правообладатели) земельных участков.

Элементами благоустройства являются, в том числе спортивные площадки (подп.8 п. 3 ст. 4 Правил).

Согласно п.1 ст.5 данных Правил, при установке нового оборудования детских, игровых, спортивных (физкультурно-оздоровительных) площадок (далее - площадки) место их размещения определяется администрацией городского округа Балашиха,

Таким образом, мероприятия по благоустройству детских, игровых, спортивных площадок, установка оборудования и принятие решений о размещении этих площадок находится в исключительном ведении Администрации по. Балашиха.

Спортивно-игровой комплекс на обслуживание управляющей организации не передавался, никакая документация на установленное оборудование в управляющую компанию не поступала. Обратное заинтересованным органом не доказано.

В силу ст. 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) наличие события административного правонарушения, виновность лица в совершении правонарушения являются обстоятельствами, подлежащими доказыванию по делу об административном правонарушении.

Согласно ч. 4 ст. 210 АПК РФ по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение.

Согласно статье 26.2 КоАП РФ доказательствами по делу об административном правонарушении являются любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, устанавливают наличие или отсутствие события административного правонарушения, виновность лица, привлекаемого к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются протоколом об административном правонарушении, иными протоколами, предусмотренными КоАП РФ, объяснениями лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, показаниями потерпевшего, свидетелей, заключениями эксперта, иными документами, а также показаниями специальных технических средств, вещественными доказательствами.

В соответствии со статьёй 24.1 КоАП РФ к числу задач производства по делу об административных правонарушениях относится всестороннее, полное объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела.

Выполнение этой задачи невозможно без исследования всех доказательств по делу, то есть сведений о фактических данных, на основании которых можно сделать в итоге вывод о виновности лица в совершении административного правонарушения либо об отсутствии таковой.

Таким образом, судом установлено, что в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие наличие состава вменяемого обществу административного правонарушения, как следствие постановление по делу об административном правонарушении подлежит отмене, а заявленные требования – удовлетворению.

Согласно части 2 статьи 211 АПК РФ в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд установит, что оспариваемое решение или порядок его принятия не соответствуют закону, либо отсутствуют основания для привлечения к административной ответственности или применения конкретной меры ответственности, либо оспариваемое решение принято органом или должностным лицом с превышением их полномочий, суд принимает решение о признании незаконным и об отмене оспариваемого решения полностью или в части либо об изменении решения.

Руководствуясь статьями 167-170, 176, 210-211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. Заявленные требования удовлетворить.
2. Признать незаконным и отменить Постановление по делу об административном правонарушении № 11/1401/138 от 15.07.2020, вынесенное Главным управлением государственного административно-технического надзора Московской области в лице Территориального отдела №11 территориального управления Госадмтехнадзора Московской области в отношении ООО «СкопаСервис».
3. Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней.

Судья

А.В. Цховребова